



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - В А Р Н А

пл. „Независимост“ № 2, тел. 052/617943; факс 052/617881; e-mail: op@vn.prb.bg

обр. р. 129

Рег. № 3047/2024

Гр. Варна

20-05-2024

РРВ20244122669 0

А. Нелезарова
22.05.24г.

За претрещане в АС и за разглеждане
на сесия в Общински съвет!



ПРЕЗ ОБЩИНА БЯЛА,
ОБЛАСТ ВАРНЕНСКА

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГРАД ВАРНА



ПРОТЕСТ

от Александър Атанасов-
прокурор при Окръжна прокуратура-гр. Варна

против

Чл. 22е ал. 4

Чл. 22й ал. 2 (погрешно посочен в Наредбата като
Чл. 21й)

Чл. 43 ал. 1 т. 1 и чл. 34 ал. 7/7.2-само в оспорената част

Чл. 43 ал. 2 -само по отношение на оспорените части,
посочени с тиренца

Чл. 45 ал. 1 т. 2-само по отношение на оспорените
части, посочени с тиренца

Чл. 93

Чл. 96

**от Наредбата за реда за придобиване, управление и
разпореждане с общинско имущество на Община Бяла**

с правно основание: чл. 145 ал. 1 и ал. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс;
чл. 147 ал. 2 във връзка с чл. 16 ал. 1 т. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс;
чл. 149 ал. 5 от Административнопроцесуалния
кодекс

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Бяла е приета с Решение №5-13 по Протокол № 5 от заседание, проведено на 15.12.2011г.; изм. с Решение №25-130/15.12.2016г.; изм. и доп.с Решение №28-141/02.02.2017г.; изм.с Решение № 42-203/19.10.2017г.; изм. с Решение №51-270/26.07.2018г.; изм. и доп. с Решение №11-78/20.05.2020г.; изм. и доп. с Решение 26-200/25.03.2021 г.; изм. и доп. с Решение № 47-376/02.08.2022 г. на Общински съвет-гр.Бяла.

Намирам,че в *Наредбата на Община Бяла* са налице норми, които противоречат на материалния закон, и следва да бъдат протестирани от прокуратурата.

Чл.22е ал.4 от Наредбата гласи:

Ал.4. Не се предоставят имоти по ал.1 на лицата по същата алинея, ако политическата партия не е изпълнила финансовите си задължения към общината.

Считам, че разпоредбата на чл.22е ал.4 на цитираната общинска Наредба, се явява незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон-чл.31 ал.2 и 3 от Закона за политически партии.Това е така, понеже в случая в Наредбата са предвидени ограничения за отдаване под наем,извън законовата рамка- ако политическата партия не е изпълнила финансовите си задължения към общината. По този начин Общинският съвет-Бяла недопустимо е ограничил дейността на политическите партии, на които може Общината да отдава под наем. ОбС-Бяла е бил оправомощен по силата на чл. 30С да издаде наредба по чл.8 ал.2, с която да регламентира реда за продажба и даване под наем на общински имоти. Законовата делегация се отнася само до регламентиране на реда, но не и по отношение на създаване на допълнителни правила и ограничения. В тази насока намирам, че Общинският съвет не притежава законова компетентност да създава правила, вече уредени в закона. Изложеното обосновава извода, че оспорения текст от Наредбата на ОбС Бяла е материално незаконосъобразен, тъй като е приет в противоречие с нормите на чл. 2 ал. 1 и чл. 8 от ЗНА, без съответна компетентност, без овластяване с Конституцията или със закон и за уреждане на обществени отношения, които са регламентирани от нормативни актове от по- висока степен. Предвид изложеното, ОП-Варна намира, че оспорения текст-чл.22е ал.4

от Наредбата следва да бъде отменен поради материалната си незаконосъобразност.

Чл. 22й ал.2 (погрешно посочен в Наредбата като чл.21й) от Наредбата гласи:

Ал.2. По реда на ал. 1 могат да се отдават имоти само когато:

1. Дейността, която ще се извършва в тях ще е безплатна за населението;
2. Дейността, която ще се извършва в тях ще се заплаща по фиксирани цени и прихода от тази дейност е несравнимо по-малък от обичайния приход от стопанска дейност;
3. Дейността ще е уникална и от особено значение за гражданите на Общината;

Считам, че разпоредбата на чл.22й ал.2 на цитираната общинска Наредба, се явява незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон-чл.14 ал.6 от Закона за общинската собственост. В този закон е посочено само „за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението“. В този смисъл Общинският съвет-Бяла недопустимо е дописал закона касателно случаите, в които може Общината да отдава под наем- без търг или конкурс. Предвид изложеното ОП-Варна намира, че оспорения текст-чл.22й ал.2 (погрешно посочен в Наредбата като чл.21й ал.2) от Наредбата следва да бъде отменен, поради материалната си незаконосъобразност.

Чл. 43 ал.1 т.1 от цитираната по-горе Наредба гласи следното

Чл. 43. Ред за разпореждане, съгласно чл.34 ал. 7 т.7.2:

Ал.1. Възмездно право на строеж без публичен търг или публично оповестен конкурс се учредява на:

Т.1. граждани с жилищни нужди, установени по реда на Наредбата по чл.45а, ал. 1 от ЗОС - за строеж на жилищна сграда.

Считам, че разпоредбата на чл.43 ал.1 т.1 от цитираната общинска Наредба, се явява материално незаконосъобразна. Нормата от Наредбата явно е взета от предходна редакция на чл.37 ал.4 т.1 от ЗОС, която е била отменена с изменението на закона от „Държавен вестник“ бр.54/2008г. Тоест, настоящата норма от Наредбата е в явно противоречие с нормите на настоящия чл.37 ал.4 от ЗОС- налице е противоречие с материалния закон. Считам, че поради това противоречие на цитираната Наредба на Общински съвет-гр.Бяла, с материалния закон-ЗОС, текста на чл.43 ал.1 т.1 следва да бъде обявен за материално незаконосъобразен.

Същото важи и за чл.34 ал.7/ 7.2 - само в частта:

-граждани с жилищни нужди, установени по реда на Наредбата по чл. 45 а, ал. 1 от ЗОС за строеж на жилищна сграда.

Този текст също следва да бъде отменен като материално незаконосъобразен, по гореизложените съображения.

Чл. 43 ал.2 от цитираната по-горе Наредба, само по отношение на следните изискуеми документи, посочени с тиренца, гласи следното:

Към молбата се прилагат:.....

-Справка за броя на членовете, принадлежащи към съответната религиозна общност;

-Становище от специалист „Култура и духовно развитие“ при Община Бяла и справка за вписване на местните поделения на религиозната общност в регистъра на Кмета на Община Бяла;

-Нотариално заверена декларация-справка за имоти-собственост на религиозната общност, както и такива с учредени вещи права на територията на Общината;

-Документи, доказващи липсата на задължения на религиозната общност към Община Бяла и държавата;

-Нотариално заверена декларация за размер и произход на притежаваните средства, с които ще се финансира усвояването на учреденото ограничено вещно право ...

Считам, че разпоредбата на чл. 43 ал.2 от цитираната общинска Наредба, в частта за изискване и представяне на документите, както следва, посочени с тирета: справка за броя на членовете, принадлежащи към съответната религиозна общност; Становище от специалист Култура и духовно развитие при Община Бяла и справка за вписване на местните поделения на религиозната общност в регистъра на Кмета на Община Бяла; Нотариално заверена декларация-справка за имоти-собственост на религиозната общност, както и такива с учредени вещи права на територията на Общината; документи, доказващи липсата на задължения на религиозната общност към Община Бяла и държавата; нотариално заверена декларация за размер и произход на притежаваните средства, с които ще се финансира усвояването на учреденото ограничено вещно право....., се явява незаконосъобразна. Това е така поради противоречието и с материалния закон, тъй като за право на строеж, предоставено на религиозни институции, регистрирани съгласно Закона за вероизповеданията, или на техни местни поделения за обредни, молитвени или богослужебни домове за публични религиозни обреди и служби, за храмове и

монастири, е налице законовият текст на чл.37 ал.4 т.3 от ЗОС. Никъде в ЗОС не се установява подобно лимитиращо задължение, каквото се предвижда в този подзаконов нормативен акт, за представяне на подобни документи- и най-вече такива, които биха ограничили възможността, дадена в закона за учредяване на право на строеж на конфесиите (произход на притежаваните средства, неналичие на задължения, становище от общински орган и прочие). Въвеждането на допълнително изискване спрямо адресатите на тази норма, което изискване не е предвидено в закона, означава, че е осъществено първично правно регулиране на отношения, неуредени с нормативен акт от по-високо естество, което е недопустимо да стане с подзаконов нормативен акт. Ето защо е налице противоречие с норма от по-висок ранг, поради което е налице и основание въпросния текст от Наредбата (чл.43 ал.2) да се отмени като незаконосъобразен, само в частта относно изискването за предоставяне на гореизброените с тирета документи.

Чл.45 ал.1 т.2 от цитираната по-горе Наредба, само по отношение на следните изискуеми документи, посочени с тиренца, гласи следното:

Към молбата се прилагат:.....

-Справка за броя на членовете, принадлежащи към съответната религиозна общност;

-Становище от специалист „Култура и духовно развитие“ при Община Бяла и справка за вписване на местните поделения на религиозната общност в регистъра на Кмета на Ощина Бяла;

-Нотариално заверена декларация-справка за имоти-собственост на религиозната общност, както и такива с учредени вещни права на територията на Община Бяла;

-Документи, доказващи липсата на задължения на религиозната общност към Община Бяла и държавата;

-Нотариално заверена декларация за размер и произход на притежаваните средства, с които ще се финансира усвояването на учреденото ограничено вещно право.....

Тук важат същите аргументи, както коментираните в предходния абзац-за наличие на материална незаконосъобразност.

Член 93 от цитираната по-горе Наредба гласи следното:

Чл.93 Наемател, който наруши забраните по чл.11 ал.2 от ЗОС и не използва имота или вещта - общинска собственост, съобразно предназначението им и за нуждите, за които са му предоставени, преотстъпил ги е за ползване; ползва ги съвместно по договор с

трети лица, отдал ги е под наем или ги е пренаел, се наказва с глоба от 500 до 2000 лева.

Считам, че разпоредбата на чл.93 от цитираната общинска Наредба, се явява материално незаконосъобразна. Нормата от Наредбата създава състав на нарушение,които доразширява системата на административни наказания, предвидени в Закона за опазване на селскостопанското имущество и други закони,касаещи общинската собственост(а в ЗОС няма предвидени такива нарушения). Тоест, създаден е състав на нарушение,непредвидено в закона,което е недопустимо, и излиза извън пределите на компетентност на Общинския съвет-Бяла.Съответно текста на чл.93 следва да бъде обявен за материално незаконосъобразен.

Член 96 от цитираната по-горе Наредба гласи следното:

Чл.96. За нарушение на тази наредба се налага административно наказание-глоба до 50 лв., освен ако със закон не е предвидено друго.

Считам, че разпоредбата на чл.96 от цитираната общинска Наредба, се явява правен абсурд.Предвидено е наказание,като не е бил предвиден конкретен състав на административно нарушение. Тоест, създаден е състав на нарушение,непредвидено в никой закон,което е недопустимо, и излиза извън пределите на компетентност на Общинския съвет-Бяла.Съответно текста на чл.96 следва да бъде обявен за материално незаконосъобразен.

Наредбата на Община Бяла е подзаконов нормативен акт, по смисъла на чл.75 ал.1 от АПК, които съдържа административноправни норми, отнасящи се за неопределен и неограничен брой адресати, и има многократно правно действие. Като подзаконов акт, Наредбата е следвало да е изцяло съобразена с актовете от по-висш ранг,което е пропуснато от ОбС. Описаните обстоятелства обосновават незаконосъобразност на оспорените текстове от административен акт-общинска наредба, по смисъла на чл. 146 т. 4 АПК- противоречие с материалноправни разпоредби. Считам, че поради флагрантното противоречие на описаните текстове от цитираната **Наредба** с материалния закон, следва да бъдат обявени за материално незаконосъобразни, и да бъдат отменени.

С оглед на изложените обстоятелства, протестирам пред Вас разпоредбите на чл.22е ал.4; чл. 22й ал.2 (погрешно посочен в Наредбата като чл.21й); чл.43 ал.1 т.1 и чл.34 ал.7/7.2-само в оспорената част; чл.43 ал.2 -само по отношение на оспорените части, посочени с тиренца ; чл.45 ал.1 т.2-само по отношение на оспорените

части, посочени с тиренца, чл.93 и чл.96 от цитираната **Наредба на Община Бяла**, като Ви моля да ги прогласите за материално незаконосъобразни, и да ги отмените.

Моля, в случай, че прецените протеста за основателен, да присъдите на Окръжна прокуратура-гр.Варна, направените съдебно-деловодни разноси, на основание чл. 143 ал. 1 във връзка с чл. 196 от АПК, за които ще предоставим доказателства в съдебно заседание.

Приложение- препис за ответната страна.

ПРОКУРОР
В ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-ВАРНА:
/Александър Атанасов/

